

BEZWAAR TEGEN AFWIJZENDE BESLISSING VISUMAANVRAAG

Ministerie van Buitenlandse Zaken
Visadienst kort verblijf
Postbus 3109
2280 GC Rijswijk

Betreft: Bezwaar tegen afwijzende beslissing visumaanvraag
Dossiernummer: 1007-20-1335
V-nummer: 274.736.1545
Datum: 12 april 2011
Bijlagen: Ondertekende machtiging door echtgenote
Kopie van vliegticket
Kopie van beschikking
Kopie paspoort van echtgenote
Kopie huwelijkscertificaat
Kopie eigendomsbewijs van grond in Ghana van echtgenote
Kopie van de extra formulieren, ingevuld op verzoek van de IND
Kopie van contract
Kopie van salarisstrook
Kopie bankafschrift van echtgenote in februari
Kopie paspoort met handtekening

Geachte heer, mevrouw,

Namens mijn echtgenote en tevens als direct belanghebbende maak ik bezwaar tegen het door de Visadienst kort verblijf genomen besluit om afwijzend te beschikken over het toeristenvisum voor mijn vrouw.

Het bezwaar betreft:

- 1: De wijze waarop de afwijzing is verstrekt
- 2: De motivatie van de afwijzing.

Per bezwaar geef ik eerst een inleiding met vaak een citaat uit de afwijzingsbrief. Een citaat is door mij schuin afgedrukt en bij een citaat uit de afwijzingsbrief is het zinsdeel dat van belang is meestal onderstreept.

Aan de hand van de kopie van het eigendomsbewijs van de grond die mijn vrouw bezit en het huwelijkscertificaat, kunt u de overeenkomst met de handtekening op de ingevulde machtiging verifiëren. Een gelegaliseerde handtekening van mijn vrouw kan ik niet overleggen, omdat legalisatie van de handtekening van mijn vrouw door de ambassade te Accra niet wordt gedaan.

ad 1: Bezwaren tegen de wijze waarop de afwijzing is verstrekt.

Inleiding:

Volgens de verordening (EG) Nr. 810/2009 van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 13 juli 2009 tot vaststelling van een gemeenschappelijke visumcode is vastgesteld in artikel 32 hoe de afwijzing moet worden vermeld:

Artikel 32, lid 2:

“De afwijzende beslissing en de redenen voor de afwijzing van de aanvraag worden kenbaar gemaakt door middel van het standaardformulier van bijlage 6.”

Bezwaar

Ik maak er bezwaar tegen, dat de afwijzende beschikking is meegedeeld door middel van een brief in plaats van door de voorgeschreven bijlage 6.

Inleiding:

Onderaan de brief van de Visadienst kort verblijf staat een ruimte die bedoeld is om de datum van ontvangst-, of om de datum van aangetekend verzenden in te vullen. De reden van deze datum is, dat zo duidelijk kan worden, of de aanvrager binnen 4 weken een bezwaar heeft ingediend.

Bezwaar

Ik maak bezwaar tegen het ontbreken van een dagtekening onderaan de brief, waardoor de bezwaartermijn onduidelijk is.

Inleiding

In de brieftaanhef wordt gerefereerd aan een kenmerk 553. Dit kenmerk is bij mij en mijn vrouw niet bekend en er is zeker niet door mijn vrouw aan de Visadienst kort verblijf gevraagd om in hun correspondentie dit kenmerk te vermelden. Het is dus onduidelijk wat wordt bedoeld met “Uw kenmerk: 553”. Zijn er soms dossiers door elkaar gehaald, of wordt hier bedoeld “ons” kenmerk?

Bezwaar

Ik maak bezwaar tegen het noemen van een kenmerk dat niet van mij afkomstig is, maar dat wel als zodanig wordt genoemd.

Inleiding

De brief is in getypte letters afgesloten door “ de Unitmanager.” In de brief staat niet met naam vermeld wie de afwijzing heeft gegeven en door wie deze is gefiatteerd

Bezwaar

Ik maak er bezwaar tegen dat de brief niet is ondertekend.

Inleiding

De Nederlandse ambassade te Accra heeft telefonisch meegedeeld dat voor het indienen van een bezwaar een kopie van het paspoort van mijn echtgenote, met daarop de handtekening van mijn vrouw moest worden opgestuurd. Legalisatie van de handtekening werd ondanks mijn verzoek niet gedaan “om mij kosten te besparen”, want dit was niet nodig.

Door de de posterijen in Accra (Ghana post EMS) is geweigerd de kopie van het paspoort met de handtekening erop te versturen, omdat dit niet is toegestaan.

Voorafgaand aan mijn huwelijk heb ik eerst informatie ingewonnen over de procedures omtrent het legaliseren van een huwelijk bij de Nederlandse Ambassade te Accra. Mij is toen door een medewerkster van de consulaire afdeling ongevraagd het advies gegeven om *“uit te kijken”*, gezien de vele slechte ervaringen met Ghanese huwelijken. De medewerkster zei : *“ik heb veel mannen financieel ten gronde zien gaan”*. Misschien goed bedoeld, maar ik vind het niet leuk als zonder enig bewijs wordt aangenomen dat mijn vrouw op mijn geld uit is.

Bij de aanvraag voor legalisatie van mijn huwelijk werd door dezelfde medewerkster meegedeeld, dat het niet nodig was om getrouwd te zijn in Nederland. Pas na mijn nadrukkelijke aandringen heeft zij het verzoek tot legalisatie in behandeling genomen.

Naast de afwijzende beschikking van mijn vrouw heb ik ook een afwijzende beschikking voor de visumaanvraag van mijn zwager van de Nederlandse ambassade ontvangen. De ambassade heb ik toen op 3 maart j.l. om toelichting gevraagd. Op de door mij gestelde vragen heb ik nog steeds geen antwoord gehad en ook is mij geen termijn verteld waarop ik antwoord kan verwachten.

Telefonische navraag bij de IND wees uit, dat op verzoek van de Nederlandse Ambassade te Accra de vraag is gesteld aan de Visadienst kort verblijf of de garantsteller aan de gestelde eisen voldoet. Hierbij is verzuimd mee te delen, dat mijn echtgenote reeds over een eigen bankrekening beschikt. De medewerkster van de Visadienst kort verblijf heeft naar eigen zeggen niet de beschikking gehad over het complete dossier. Het is dus mede te wijten aan het niet verstrekken van de benodigde informatie aan de Visadienst kort verblijf door de Nederlandse ambassade, op grond waarvan de Visadienst kort verblijf tot de negatieve beschikking heeft besloten.

De algehele sfeer zoals ik die ervaar bij de contacten met de ambassade zijn die van tegenwerking, traineren en arrogantie, met name voor wat betreft de behandeling van mijn vrouw en zwager.

Bezwaar

Ik maak bezwaar tegen de klantonvriendelijke opstelling en negatieve vooringenomenheid van de Nederlandse Ambassade te Accra, die o.a. blijkt uit het niet aanleveren van een compleet dossier bij de Visadienst kort verblijf.

Ad 2: De motivatie van de afwijzing

Inleiding

Bij de motivering van de Visadienst kort verblijf worden constatering genoemd, zonder dat duidelijk wordt gemaakt hoe de constatering is geconstateerd. Door uitsluitend het opsommen van constatering valt niet te controleren of deze door de Visadienst kort Verblijf zijn bepaald zonder enig onderzoek (dus verzonnen), of dat deze constatering op feiten zijn gebaseerd.

Bezwaar (algemeen bezwaar)

Ik maak bezwaar tegen constatering, zonder dat hiervoor enig bewijs wordt aangedragen.

Inleiding

Bij de motivering van de Visadienst kort verblijf worden wetsartikelen aangehaald, zonder dat concreet gemaakt wordt welk deel van het wetsartikel van toepassing is.

Bezwaar (algemeen bezwaar)

Ik maak bezwaar tegen het opsommen van een wetsartikel, zonder dat dit geconcretiseerd wordt met waargenomen feiten op basis van de persoonlijke situatie.

Inleiding

Op blad 1, alinea 2 staat de zinsnede:

“...artikel 5, lid 1 onder c, en lid 3..”

De tekst van lid 3 van dit artikel is:

“De lidstaat die bevoegd is voor het onderzoeken van en het nemen van een beslissing over een aanvraag voor een luchthaventransitvisum”

Er is geen aanvraag ingediend voor een luchthaventransitvisum; er is namelijk sprake van een rechtstreekse vlucht.

Bezwaar:

Ik maak bezwaar tegen het noemen van een artikel waarvan de relevantie ontbreekt.

Inleiding

Op blad 1, alinea 2 staat in de zinsnede die gaat over het niet hebben aangetoond te kunnen beschikken over voldoende middelen van bestaan, de zinsnede:

“zowel voor de duur van het voorgenomen verblijf, als”

Bij het indienen van de aanvraag is een bankafschrift afgegeven, van de Standard Chartered Bank in Accra. In de extra formulieren die ik op verzoek van de Visadienst kort verblijf heb opgestuurd, blad 10 opmerkingen, heb ik melding gemaakt van dit bankafschrift.

Volgens de informatie die de IND in haar brochure juni 2010 heeft verstrekt, wordt voor de totale verblijfskosten in Nederland een minimumbedrag van 34 euro per dag vereist. Voor een verblijf van 89 dagen is dat dus $89 \times 34 \text{ euro} = 3026 \text{ euro}$. Met het bankafschrift is mijns inziens voldoende aangetoond dat mijn vrouw ruimschoots over het door de grensbewakingsautoriteiten als uitgangspunt gehanteerde richtbedrag per persoon per dag kan beschikken.

Aangezien mijn vrouw en ik in gemeenschap van goederen zijn getrouwd, zou kunnen worden geconcludeerd dat mijn vrouw slechts over de helft van dit bedrag kan beschikken, aangezien de andere helft van mij is. Met het ondertekenen van een "Proof of Sponsorship" is aangetoond, dat mijn vrouw ook over mijn deel van het vermogen kan beschikken.

Door bij het maken van de afwijzing het bijgeleverde bankafschrift van mijn echtgenote niet mee te nemen, is ten onrechte geconcludeerd dat mijn vrouw over onvoldoende middelen van bestaan voor de duur van het voorgenomen verblijf zou beschikken

Bezwaar

Ik maak bezwaar tegen het niet meenemen van de bankrekening op naam van mijn vrouw bij het beoordelen van de middelen van bestaan van mijn vrouw.

Inleiding

Op blad 1, alinea 2 staat in de zinsnede die gaat over het niet te hebben aangetoond te kunnen beschikken over voldoende middelen van bestaan:

"...als voor de terugreis naar het land van herkomst."

Voor de terugkeer naar Ghana hoeft een Ghanees om Ghana in te mogen, geen visum- of andere kosten te betalen.

Bij de visumaanvraag was een kopie van het betaalde KLM retourticket (inclusief drank en maaltijd) bijgesloten.

Ondergetekende heeft deze reis meerdere malen met KLM gemaakt en heeft toen gedurende de reis niets hoeven te betalen, omdat alle kosten reeds in het betaalde ticket waren verwerkt. Gedurende de terugreis zijn dus geen financiële middelen nodig (tenzij er luxe tax-free artikelen gekocht zouden moeten worden, maar tax free artikelen zijn geen noodzakelijke middelen van bestaan)

Mijns inziens is met het retourticket wel degelijk aangetoond, dat voor de terugreis naar het land van herkomst over voldoende middelen van bestaan kon worden beschikt.

Bezwaar

Ik maak bezwaar tegen de melding dat er voor de terugreis middelen van bestaan nodig zouden zijn, omdat dit bij het bezit van een retourticket niet waar is.

Inleiding

Op blad 1, alinea 3 staat de zinsnede:

Voorts is gebleken dat uw garantsteller niet over een duurzaam inkomen beschikt dat minimaal gelijk is aan het minimumloon in de zin van de Wet op het minimumloon en minimum vakantiebijslag (Wml)

Ondergetekende heeft een salaris van XXXXeuro bruto per maand, hetgeen voldoet aan de inkomenseisen, aangezien dit meer is dan het minimumloon in de zin van de Wet op het minimumloon en minimum vakantiebijslag (Wml)

Bezwaar

Ondergetekende maakt bezwaar tegen de zinsnede *dat minimaal gelijk is aan het minimumloon in de zin van de Wet op het minimumloon en minimum vakantiebijslag (Wml)*, omdat dit niet van toepassing is.

Inleiding

Op blad 1, alinea 3 staat de zinsnede:

Voorts is gebleken dat uw garantsteller niet over een duurzaam inkomen beschikt

Vraag is overigens hoe de duurzaamheid van een inkomen kan worden bepaald; immers iemand met een vast contract kan worden ontslagen en/of zijn bedrijf kan failliet gaan, maar hij kan ook zelf ontslag nemen en bijv. voor een hoger salaris een jaarcontract bij een andere werkgever afsluiten. Daarnaast vraag ik mij af of de echtheid van contracten wel wordt geverifieerd.

In de praktijk worden werknemers met een jaarcontract veelal na afloop aangenomen in vaste dienst. Bij het tekenen van mijn jaarcontract is door mijn werkgever de intentie uitgesproken, dat bij voldoende prestatie van ondergetekende het contract na de aflooptdatum zal worden gecontinueerd met een contract voor onbepaalde tijd.

Ondergetekende heeft bij zijn werkgever gevraagd of er contact is geweest met de Visadienst kort verblijf over de duurzaamheid van mijn contract. Het antwoord was nee.

Bezwaar

Ondergetekende maakt bezwaar tegen de constatering dat mijn jaarcontract onvoldoende duurzaam zou zijn.

Inleiding

Op blad 1, alinea 3 staat de zinsnede

“ daar u zelf niet over voldoende middelen kunt beschikken”

Mijn echtgenote heeft bij haar aanvraag een recent afschrift van haar bankrekening bijgesloten, waarop XXXX **euro** stond. Mijn vrouw heeft dus geen sponsor nodig, want zij beschikt over een bankrekening met een voldoende positief saldo.

Bezwaar

Tegen de ongefundeerde constatering dat mijn vrouw over onvoldoende middelen beschikt en dus een sponsor nodig heeft, maak ik bezwaar.

Inleiding

Op blad 1, alinea 4 staat de zin:

“Uw voornemen om het grondgebied van de lidstaat vóór het verstrijken van het visum te verlaten kon niet worden vastgesteld.”

In deze zin staat dus niet eens, dat het voornemen **onvoldoende** kon worden vastgesteld, maar dat het voornemen **niet** kon worden vastgesteld.

Bij de aanvraag was een kopie van reeds betaald **retourticket** van de KLM voor Accra-Amsterdam en **Amsterdam-Accra**, op naam van mijn vrouw en dochter bijgevoegd.

In de op verzoek van de Visadienst door mij ingevulde extra formulieren; blad 10 opmerkingen, heb ik nog eens expliciet vermeld, dat het niet terugkeren van mijn vrouw fatale gevolgen zou hebben voor een toekomstige aanvraag van een MVV. Daarnaast heb ik in deze toelichting aangegeven, dat bij illegaal verblijf de “pakkans” erg groot is en dat een illegaal verblijf dus een zinloze actie zou zijn. Het lijkt mij voor een ieder normaal denkend mens evident dat ik met deze bovenstaande wetenschap er wel voor zal zorgen, dat mijn vrouw tijdig zal terugkeren naar haar land.

Met mijn opmerking op bladzijde 10 en met de bijgesloten kopie van een betaald **retourticket** kon het voornemen om terug te keren wel degelijk worden geconstateerd

Bezwaar

Ik maak bezwaar tegen de constatering dat niet kon worden vastgesteld dat mijn vrouw het voornemen heeft voor het verstrijken van het visum terug te keren naar Ghana.

Inleiding

Op blad 1, alinea 4 staat de zin:

“Uw voornemen om het grondgebied van de lidstaat vóór het verstrijken van het visum te verlaten kon niet worden vastgesteld.”

In de op verzoek van de Visadienst door mij ingevulde extra formulieren; blad 10 opmerkingen, heb ik nog eens expliciet vermeld, dat het niet terugkeren van mijn vrouw fatale gevolgen zou hebben voor een toekomstige aanvraag van een MVV

Door de verklaring van de Visadienst kort verblijf dat het voornemen niet kon worden geconstateerd met in achtneming van bovenstaande lijkt het erop, dat de Visadienst kort verblijf geen waarde hecht aan mijn op schrift gestelde toezegging. Dit zou impliceren dat ik door de Visadienst kort verblijf als onbetrouwbaar wordt beschouwd. Als ik tegen een ambtenaar zou zeggen dat hij onbetrouwbaar is, dan is dat een belediging.

Een alternatieve verklaring zou kunnen zijn, dat de Visadienst kort verblijf wel mijn toezegging van waarde acht, maar er vanuit gaat dat mijn vrouw zelfstandig zou besluiten om buiten mijn uitdrukkelijke wens om, illegaal in Nederland te verblijven. Dit zou impliceren, dat mijn huwelijk slecht zou zijn en mijn vrouw onbetrouwbaar is, hetgeen niet minder beledigend is.

Een laatste mogelijkheid zou zijn, dat de Visadienst kort verblijf de opmerking niet heeft gelezen en dus slordig heeft gewerkt.

Bezwaar

Indien het uitgangspunt van de Visadienst kort verblijf is, dat of mijn vrouw, of ik, of mijn vrouw en ik onbetrouwbaar zijn voor wat betreft de terugkeer van mijn vrouw

naar Ghana, dan vind ik dat een belediging en dan maak ik daar bezwaar tegen.

Indien de Visadienst kort verblijf mijn opmerking niet heeft gelezen, dan maak ik daartegen bezwaar, omdat o.a. hiermee het voornemen van mijn vrouw om terug te keren naar Ghana kon worden vastgesteld.

Inleiding

Op blad 2, alinea 1 staat de zinsnede
“om zelfstandig in uw onderhoud te kunnen voorzien”

Mijn vrouw heeft geen betaalde baan. Met haar bankrekening van ruim XXXX euro -/- de verblijfskosten voor Nederland van 3026 euro, heeft zij na afloop van haar reis nog ruim XXXXeuro op haar rekening staan. Het gemiddelde jaarinkomen van een Ghanees is minder dan 1000 euro per jaar. Een banksaldo van ruim XXXXeuro is dus vergelijkbaar met meer dan xjaar salaris. Met andere woorden: mijn vrouw heeft geen baan nodig om zelfstandig in haar onderhoud te kunnen voorzien.

(Daarnaast verblijft mijn vrouw gratis bij haar zus.)

Bezwaar

Ik maak bezwaar tegen de constatering dat mijn vrouw niet zelfstandig in haar onderhoud zou kunnen voorzien.

Inleiding

Op blad 2, alinea 1 staat de zinsnede:
“mede gelet op de lokale dan wel algehele situatie in uw land van herkomst/verblijf en/of de geringe sociale binding”

Hier wordt niet aangegeven, waarvan nu volgens de Visadienst kort verblijf sprake is. (van “en”, of van “of”)

Is hier nu sprake van een geringe sociale binding, of is hier sprake van de lokale dan wel algehele situatie in het land van herkomst?

Bezwaar

Ik maak bezwaar tegen de onduidelijkheid bij deze motivering.

Inleiding

Op blad 2, alinea 1 staat de zinsnede:
“mede gelet op de lokale dan wel algehele situatie in uw land van herkomst/verblijf en/of de geringe sociale binding”

Uitgaande van de lokale dan wel algehele situatie in uw land van herkomst/verblijf.

Hierna volgen wat wetenschappelijke cijfers van Nederland, Ghana en een aantal landen die geen visumplicht voor Nederland hebben bij een bezoek van 3 maanden of korter:

Democratisch gehalte van de landen:

Land	Politieke rechten	Burgerlijke vrijheid	Democratische status
Ghana	1	2	Vrij
Griekenland	1	2	Vrij
Honduras	4	4	Gedeeltelijk vrij
Nederland	1	1	Vrij

(1 is het hoogste punt; 7 het laagste punt)

Bron: <http://www.freedomhouse.org/template.cfm?page=22&year=2010>

Armoede in de landen:

Land	% Beneden armoedegrens	Jaar
Ghana	28,5%	2007
Griekenland	20%	2009
Honduras	65%	2010
Nederland	10,5%	2005

Bron: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/fields/2010.html>

Zoals uit bovenstaande staatjes blijkt, presteert Ghana zowel op het gebied van democratie als op het gebied van armoedegrens beter dan Honduras en presteert het min of meer vergelijkbaar met Griekenland.

In Ghana is de economische situatie in het zuiden en midden van het land overigens beter dan de situatie in het noorden. (Accra ligt in het meer welvarende zuiden)

Als de Visadienst kort verblijf al redenen zou kunnen aanvoeren, op grond waarvan het gelet op de lokale dan wel algehele situatie in Ghana aannemelijk geacht zou zijn, dat inwoners niet terug willen keren, dan heeft zij dat niet gespecificeerd.

Conclusie is dat als gekeken wordt naar de lokale en algehele situatie van het land van verblijf er geen redenen zijn om aan te nemen dat mijn vrouw niet terug zou keren.

Bezwaar

Tegen het argument dat de lokale dan wel algehele situatie in het land van herkomst/verblijf een reden zou zijn om niet terug te keren, maak ik bezwaar.

Inleiding

Op blad 2, alinea 1 staat de zinsnede:

“mede gelet op de lokale dan wel algehele situatie in uw land van herkomst/verblijf en/of de geringe sociale binding”

Uitgaande van de *geringe sociale binding*.

Bij de extra formulieren voor de IND heb ik ingevuld dat zowel de moeder, de broer als al de zussen van mijn vrouw wonen in Ghana. Onze dochter (geboren 2-1-2011) heeft zowel de Ghanese als Nederlandse nationaliteit en verblijft uiteraard bij mijn vrouw.

(Behalve mijzelf en mijn vader kent mijn vrouw geen enkel persoon buiten Ghana)

Als gekeken wordt naar de sociale binding met Ghana lijkt het mij evident dat deze niet gering is, aangezien met uitzondering van mijzelf alle voor mijn vrouw belangrijke personen in Ghana wonen. Iemand die een relatie met een moeder, broer en zussen als een geringe sociale binding beschouwt heeft mijns inziens een sociaal probleem.

Bezwaar

Ik maak bezwaar tegen de constatering dat mijn vrouw slechts een geringe sociale binding met Ghana zou hebben.

Samenvatting:

De afwijzing van de Visadienst kort verblijf zit vol met slordigheden en is niet gebaseerd op feiten. De afwijzing is zo vaag en onvolledig, dat deze naar iedere willekeurige aanvrager van een visum gestuurd kan worden.

Het niet over voldoende financiële middelen te beschikken wordt in de motivatie meermalen herhaald en is waarschijnlijk de hoofdreden om mijn vrouw het visum te weigeren.

Door het bankafschrift van mijn vrouw van de XXXX Bank te Accra is deze aanname mijns inziens aantoonbaar onjuist. Het afwijzen van de sponsor is volledig irrelevant als blijkt dat de aanvrager zelf over voldoende middelen kan beschikken.

Mededelingen

Het zou netjes zijn, als de Visadienst kort verblijf haar excuus aan mij aanbiedt voor het veroorzaakte leed:

Door de afwijzing van de Visadienst kort verblijf is ons huwelijk in de Katholieke kerk en de doop van onze dochter in de Katholieke kerk op 7 mei a.s. niet doorgegaan. Het telefoonnummer van pastoor XXXXXXX die ons op 7 mei a.s. in de Katholieke Willibrordus kerk te Zeelst (Veldhoven) zou trouwen en onze dochter zou dopen is: XXXXXXX ;

Dat ik als 100% geboren en getogen Nederlander mijn wettige echtgenote en dochter niet meer dan 24 vakantiedagen per jaar zou kunnen zien in het buitenland en dat mijn Nederlandse dochter niet eens voor slechts 90 dagen met haar moeder in Nederland kan verblijven, vind ik onacceptabel.

Indien mijn bezwaar wordt afgewezen, zal ik opnieuw een aanvraag voor een toeristenvisum bij de ambassade te Accra aanvragen. Hierbij zal ik de (buitenlandse- en binnenlandse) pers uitnodigen, omdat ik bij deze nieuwe aanvraag pas weer ga eten en zal vertrekken, als het visum is verstrekt. Uiteraard hoop ik, dat het niet zover hoeft te komen en dat Nederland nog een beetje een democratische rechtstaat is.

In het vertrouwen dat mijn bezwaar wel zorgvuldig wordt behandeld en dat dus het bezwaar gegrond wordt verklaard, teken ik,

Hoogachtend

AJTMA von Scheven ing.
XXXX
XXXX Amersfoort

Datum van ondertekening: _____